Дело № 5-139-0401/2025

УИД: 86MS0004-01-2025-000797-26

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

29 апреля 2025 года пгт. Междуреченский

Мировой судья судебного участка № 1 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Чех Е.В., расположенного по адресу: ХМАО-Югра, Кондинский район, пгт.Междуреченский, ул.Лумумбы, д.2/1,

с участием защитника Макаровой О.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

в отношении Попова Степана Владимировича, \* года рождения, уроженца \*, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: \* не работающего (согласно протоколу об административном правонарушении),

установил:

19 февраля 2025 г. в 16:53 часов возле дома № \* по \* Попов С.В. управлял транспортным средством Снегоход Буран (государственные регистрационные знаки отсутствуют), находясь в состоянии опьянения, в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 г. №1090. Действия Попова С.В. при этом не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Попов С.В., надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, о причинах неявки не сообщил. В соответствии с положениями ч.2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировой судья полагает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Защитник Макарова О.Ф. в судебном заседании пояснила, что с протоколом об административном правонарушении не согласна. Фактически Попов С.В. транспортным средством не управлял, в состоянии алкогольного опьянения не находился. Буран был остановлен возле дома Попова С.В., где он его ремонтировал. Попов С.В. выгнал Буран со двора, так как там было плохое освещение. При этом двигатель Бурана Попов В.С. при перемещении не заводил, держал снегоход двумя руками за руль, перемещал его путем скольжения, при этом ноги находились на земле. В момент задержания Попов В.С. находился возле транспортного средства, что подтверждает запись видеорегистратора с патрульного автомобиля. Иные, кроме запаха алкоголя изо рта, признаки опьянения у Попова С.В. отсутствовали. Наличие запаха алкоголя изо рта может быть обусловлено рядом факторов, не связанных с употреблением алкоголя, например, с приемом Поповым С.В. в пищу чеснока и выкуриванием перед освидетельствованием сигареты. Забор воздуха при освидетельствовании производился трижды, что является грубым нарушением, может свидетельствовать о неисправности прибора. При отрицательном результате первого исследования выдыхаемого воздуха повторное исследование не проводится. В нарушение Постановления Правительства РФ от 21.10.2022 г. № 1882, сотрудник ГИБДД использовал принтер для алкотеста, чеки от которого нечитаемы и не содержат необходимой информации, в том числе о наименовании алкотеста, заводском номере, датах калибровки и поверки. Протокол об административном правонарушении также не содержит данных о приборе, дате калибровке, его заводском номере. Сведений о том, каким алкотестом, с указанием его номера, даты калибровки, проведено исследование выдыхаемого воздуха, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, другие процессуальные документы не содержат. Попов С.В. не был извещен о внесении изменений в протокол об административном правонарушении. Также, в ходе производства по делу не были применены такие обеспечительные меры как изъятие транспортного средства на штрафстоянку, что говорит об адекватности поведения водителя, не свойственного лицу, находящемуся в состоянии опьянения. Таким образом, имеются сомнения в виновности лица, которые не позволяют сделать выводы о наличии в действиях Попова С.В. состава вмененного административного правонарушения. Просит прекратить производство по делу в связи с недоказанностью обстоятельств, в соответствии со ст.ст. 24.5, 28.9 КоАП РФ. Кроме того, Попов С.В. имеет стаж вождения более 10 лет, ранее лишь однажды привлекался к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения, подписал о согласии с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, так как растерялся, поскольку не имеет познаний в данной области. Лишение права управления Попова С.В. транспортными средствами повлечет определенные неудобства, поскольку супруга Попова С.В. не имеет водительского удостоверения, на иждивении у Попова С.В. находятся несовершеннолетние дети, которых необходимо возить на дополнительные занятия. В обоснование доводов представила копии: протокола об административном правонарушении, протокола отстранения от управления транспортным средством; сведения о привлечении к административной ответственности; справку о составе семьи.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля \* будучи предупрежденным об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, указал, что проходит службу в должности старшего инспектора отдела Госавтоинспекции ОМВД России по Кондинскому району. Ранее с Поповым С.В. знаком не был, неприязненного отношения к нему не имеет. \* года при исполнении должностных обязанностей был остановлен снегоход Буран под управлением Попова С.В., у которого имелись признаки опьянения: запах алкоголя изо рта. Водитель был отстранен от управления транспортным средством, согласился пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого установлено состояние опьянения; с которым Попов С.В согласился. На водителя был составлен протокол об административном правонарушении. Кроме того пояснил, что однозначно видел движение снегохода и то, как Попов С.В. управляет снегоходом. В момент, когда они остановились, Попов С.В. уже сошел с Бурана. Двигатель у снегохода был включен, затем Попов С.В. его заглушил. Снегоход не задерживался, был оставлен на месте, поскольку не было эвакуатора. На внесение изменений в процессуальные документы он лично звонил Попову С.В., который пояснил, что расписываться нигде не будет. Изначально, при проведении освидетельствования прибор показал ошибку, однако затем освидетельствованием установлено состояние опьянения. Освидетельствование проводилось с применением прибора, прошедшего соответствующую поверку. На качество печати чека, распечатываемого прибором не имеют возможности повлиять, поскольку обслуживание прибора осуществляется в ходе его ежегодной поверки. Также пояснил, что при оформлении процессуальных документов Попов С.В. был спокоен.

Заслушав защитника Макарову О.Ф., свидетеля \* исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет ответственность по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина Попова С.В. в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении № 86 ХМ 668024 от 18.02.2025, с указанием описания события административного правонарушения, согласно имеющимся сведениям процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, 51 Конституции РФ, лицу, в отношении которого составлен протокол, разъяснены, копия протокола вручена; в протокол об административном правонарушении внесены изменения, в части указание места составления, в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, надлежащим образом извещенного о времени и месте внесения изменений;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 19.02.2025 согласно которому 19.02.2025 в 16 час 53 минут Попов С.В. был отстранен от управления транспортным средством, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он управляет транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, выявлен признак: запах алкоголя изо рта; при осуществлении указанной меры обеспечения, в соответствии со ст.27.12 КоАП РФ, применялась видеозапись;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 19.02.2025 г., согласно которому у Попова С.В., при наличии признака опьянения (запаха алкоголя изо рта), установлено состояние алкогольного опьянения, наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составило \* мг/л, с результатом освидетельствования Попов С.В. согласился, о чем собственноручно указал в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что также подтверждается представленной видеозаписью;

- результатом освидетельствования на бумажном носителе, согласно которому в выдыхаемом воздухе у Попова С.В. установлено наличие абсолютного этилового спирта – \* мг/л, результат подписан без каких-либо замечаний;

- рапортами инспекторов ДПС Госавтоинспекция ОМВД России по Кондинскому району \*\* составленными по факту выявления административного правонарушения, согласно которым 19 февраля 2025 г. в 16:53 часов возле дома \* было остановлено транспортное средство Снегоход Буран без государственных регистрационных знаков, под управлением попова С.В., у которого были выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта. Водителю были разъяснены процессуальные права, он был отстранен от управления т/с, разъяснен порядок и предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что он ответил согласием; показания прибора составили 0,73 мг/л, установлено состояние опьянения; на Попова С.В. составлен протокол об административном правонарушении;

- водительской карточкой на имя Попова С.В., согласно которой водительское удостоверение, выданное на его имя, действительно до \* г.;

- справкой ОМВД России по Кондинскому району ХМАО-Югры о том, что Попов С.В., привлеченным к ответственности по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, ст.ст. 264, 264.1 УК РФ не значится;

- свидетельством о поверке средства измерения анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе, действительного до 16.06.2025 г.;

- видеозаписью на СD-R диске, просмотренной в судебном заседании, на которой зафиксировано совершение процессуальных действий при отстранении Попова С.В. от управления транспортным средством и проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Представленные доказательства оценены в совокупности, в соответствии с требованиями ст.26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются относимыми и допустимыми, составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены и полностью согласуются между собой, в полном объеме отражают описанные в протоколе события.

Необходимости в истребовании и изучении дополнительных доказательств мировой судья не усматривает, поскольку имеющиеся в деле материалы в полном объеме отражают описанные в протоколе события.

В соответствии с п. 4 ст. 22 Федерального Закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

Участники дорожного движения обязаны выполнять требования указанного Федерального закона и издаваемых в соответствии с ним нормативно-правовых актов в части обеспечения безопасности дорожного движения в соответствии с п. 4 статьи 24 данного Закона.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно примечанию к ст.12.8 КоАП РФ употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В ходе рассмотрения дела установлено, что 19 февраля 2025 г. в 16:53 часов возле дома № 6 по ул. Механизаторов в п. Половинка Кондинского района ХМАО-Югры Попов С.В. управлял транспортным средством Снегоход Буран.

Как видно из материалов дела, основанием полагать, что водитель транспортного средства Попов С.В. 19.02.2025 находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него запаха алкоголя изо рта, что согласуется с пунктом 2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882 (далее – Правила освидетельствования)

Согласно результатам освидетельствования на состояние опьянения в выдыхаемом воздухе у Попова С.В. обнаружено содержание абсолютного этилового спирта в количестве \* мг/л. Установлено состояние алкогольного опьянения. С результатами освидетельствования Попов С.В. согласился.

Довод защитника о том, что Попов С.В. транспортным средством не управлял, а факт управления не установлен, суд находит несостоятельным, поскольку факт управления Поповым С.В. транспортным средством зафиксирован должностным лицом ГИБДД путем визуального обнаружения, не опровергается видеозаписью, на которой зафиксирован снегоход, с находящимся на нем, вопреки утверждению защитника о перемещении снегохода путем скольжения по снегу, Поповым С.В. Факт управления Поповым С.В. транспортным средством подтвержден в судебном заседании ст. инспектором Госавтоинспекции ОМВД России по Кондинскому району \*, несшим службу 19.02.2025 г.

Отсутствие видеозаписи управления транспортным средством не свидетельствует о допущенном нарушении, так как положениями КоАП РФ не регламентировано обязательное фиксирование указанного обстоятельства на видео.

Несогласие заявителя с оценкой должностного лица представленных в материалы дела доказательств и обстоятельств настоящего дела, расценивается судом как избранный способ защиты и попытку избежать ответственности за содеянное.

Каких-либо данных, свидетельствующих о заинтересованности инспектора ГИБДД в исходе дела, не установлено. Тот факт, что инспектор ГИБДД является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Выполнение должностными лицами органов полиции своих служебных обязанностей по выявлению и пресечению правонарушений само по себе не может свидетельствовать об их субъективности или предвзятости в изложении обстоятельств произошедшего.

Оснований сомневаться в достоверности содержащихся в протоколе сведений не имеется.

Вопреки доводу защитника, наличие у Попова С.В. лишь одного признака: запаха алкоголя изо рта, в соответствии с п. 2 Правил освидетельствования, является достаточным основанием полагать о его нахождении в состоянии опьянения.

Доводы защитника том, что Попов С.В. не находился в состоянии алкогольного опьянения, ошибочные показания освидетельствования могли быть вызваны как употреблением определенных продуктов питания, так и курением непосредственно перед прохождением освидетельствования, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку опровергается материалами дела, согласно которым при проведении освидетельствования подтверждено состояние алкогольного опьянения. Данное утверждение защитника объективными сведениями не подтверждено.

Указанные в примечании к ст. 12.8 КоАП РФ 0,16 мг/л представляют собой возможную суммарную погрешность измерений приборов. Эта величина установлена в целях исключения применения наказания к водителям транспортных средств по причине погрешности прибора учета. В нее включены все возможные погрешности, в пределах которых могут варьироваться показания применяемых при освидетельствовании алкотестеров.

Таким образом, при наличии показания прибора при освидетельствовании Попова С.В. – \* мг/л, даже с учетом допускаемой погрешности, показания прибора значительно превышают установленную примечанием к ст. 12.8 КоАП РФ возможную суммарную погрешность измерений (0,16 мг/л).

Из материалов дела не следует, что процедура освидетельствования Попова С.В. на состояние алкогольного опьянения проведена должностным лицом с нарушением требований. Как следует из видеозаписи процедуры освидетельствования, мундштук в запечатанном виде был предъявлен Попову С.В., после чего вскрыт, вставлен в прибор в присутствии Попова С.В. и передан последнему для продувания.

Довод защиты о нарушении порядка освидетельствования ввиду наличия трех попыток проведения освидетельствования (первая из которых не реализована по причине недостаточности выдыхаемого воздуха, при втором анализе выявлена ошибка), не может являться достаточным для признания процедуры освидетельствования, проведенной с существенными нарушениями и не ставит под сомнение объективность полученного результата.

Доводы о том, что измерительный прибор неисправен, не могут быть приняты во внимание, поскольку опровергаются свидетельством о поверке анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Alkotest6710 заводской номер 0061 от 17.06.2024 г., согласно которому признано соответствующим установленным метрологическим требованиям и пригодным к применению в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений. Свидетельство о поверке действительно до 16.06.2025 г.

Освидетельствование Попова С.В. на состояние алкогольного опьянения проведено в установленном порядке, с применением видеозаписи.

При освидетельствовании установлено состояние алкогольного опьянения (по показаниям прибора наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составило \* мг/л).

В силу п. 7 Правил освидетельствования результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. К указанному акту приобщается бумажный носитель с записью результатов измерений. Копия этого акта вручается водителю транспортного средства, в отношении которого он был составлен.

Вопреки доводу защитника, акт свидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 19.02.2025 содержит все необходимые сведения, согласно Приказу МВД России от 10 февраля 2023 г. N 51 "Об утверждении форм акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения", в том числе полное наименование средства измерения, его заводской номер и дату последней поверки. Сведения о наименовании средства измерения, его заводском номере внесены должностным лицом во исполнение определения мирового судьи о возвращении протокола и других материалов дела.

Отсутствие данных сведений в протоколе об административном правонарушении не свидетельствует о допущенных нарушениях при его составлении и не влечет признание протокола недействительным.

Бумажный носитель с записью результата исследования к акту приложен, в нем отражены те же показания прибора, что и в акте освидетельствования – 0,73 мг/л, имеются все необходимые сведения, оригинал чека, имеющийся в материалах дела, читаем.

С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Попов С.В. согласился, о чем свидетельствует соответствующая запись, заверенная его подписью.

Протоколы об административном правонарушении, об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составлены в соответствии с правилами статей 28.2, 27.12, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, уполномоченным должностным лицом, находившимся при исполнении своих служебных обязанностей, каких-либо процессуальных нарушений при их составлении не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

При совершении процессуальных действий и составлении соответствующих протоколов Попов С.В., ознакомленный с содержанием данных протоколов, не оспаривал обстоятельства вмененного ему административного правонарушения, и после разъяснения положений статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 51 Конституции Российской Федерации не был лишен возможности давать объяснения, делать замечания и вносить дополнения в составленные в отношении него протоколы по делу об административном правонарушении, однако какие-либо возражения относительно содержания данных протоколов, составленных как в отношении лица в состоянии опьянения управлявшего транспортным средством, не зафиксировал, подписал составленные протоколы без замечаний.

Утверждение о том, что в протокол об административном правонарушении внесены изменения без уведомления и присутствия Попова С.В., судом отклоняется, поскольку опровергается представленной в материалы дела телефонограммой, а также пояснениями инспектора ДПС \*, данными в судебном заседании, согласно которым Попов С.В. извещен о внесении в процессуальные документы изменений.

Довод защитника о том, что транспортное средство не было задержано, установленные по делу обстоятельства не опровергает и основанием для выводов об отсутствии в действиях попова С.В. состава вмененного административного правонарушения не является. По смыслу нормы ст. 27.13 КоАП РФ применение данной меры обеспечения не является обязательным и относится на усмотрение уполномоченных должностных лиц.

не опровергают наличие в действиях С... состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, а также не ставят под сомнение законность и обоснованность принятых по делу судебных решений.

Указание о том, что Попов С.В., не имея специальных познаний, находясь в эмоциональном состоянии, не понимал юридически значимые факты, не свидетельствует об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.8](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/12801) КоАП РФ, и не влечет оснований для освобождения от административной ответственности.

Доводы о наличии несовершеннолетних детей и необходимости возить их на занятия, не является обстоятельством, исключающим административную ответственность по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу о том, что вина Попова С.В. в ходе судебного заседания нашла свое подтверждение, действия его квалифицируются по ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд признает наличие на иждивении у Попова С.В. малолетних детей.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, отягчающих административную ответственность, не установлено.

При назначении наказания, мировой судья в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитывает характер и общественную опасность совершенного деяния, личность привлекаемого лица, его имущественное положение, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств. В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, в целях предупреждения совершения административных правонарушений привлекаемым лицом, мировой судья полагает справедливым и целесообразным назначить наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст. 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

Попова Степана Владимировича (водительское удостоверение \*) признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 45 000 (сорока пяти тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф перечислить на Кор счет: 40102810245370000007 КБК 18811601123010001140 счет № 03100643000000018700 ОКТМО 71816000 РКЦ ХАНТЫ-МАНСИЙСК//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 (УМВД РФ по ХМАО-Югре) ИНН 8601010390 КПП 860101001 УИН 18810486250270000320, в течение шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, необходимо представить в суд по адресу: ХМАО – Югра, Кондинский район, пгт.Междуреченский, ул.П.Лумумбы, д.2/1, телефон 8(34677)32-497.

Лицо, не уплатившее административный штраф, может быть подвергнуто административному наказанию в соответствии с [ч. 1 ст. 20.25](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/202501) Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Видеозапись на СD-R диске хранить в материалах дела.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в ОГИБДД ОМВД России по Кондинскому району, а в случае утраты данного документа заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения указанного права прерывается. Течение прерванного срока лишения права управления транспортными средствами продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (в том числе в случае, если срок его действия истек), а равно со дня получения соответствующим подразделением органа, на которое возложено исполнение постановления о назначении административного наказания, заявления лица об утрате этого удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в Кондинский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 1 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа- Югры, в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления, изготовленного в полном объеме.

Мировой судья Е.В. Чех